

**САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

01.10.2010. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о геолошким истраживањима садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о геолошким истраживањима, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, под бројем: 011-00-238/2010-17, од дана 31.08.2010. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство животне средине и просторног планирања доставило на мишљење Нацрт закона о геолошком истраживању, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, предлагач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

У делу Анализе ефеката прописа који се тиче трошкова које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима, предлагач прописа није доставио нити образложио никакве податке о досадашњим трошковима, већ је само навео да примена Закона неће изазвати веће трошкове од оних које захтева важећи Закон о геолошким истраживањима. **Међутим, Нацртом закона се ипак уводе неке нове обавезе (нпр. накнада за издавање лиценце за пројектовање, извођење, руковођење и надзор над геолошким истраживањима), те је обрађивач прописа требало да предочи како постојеће тако и очекиване трошкове.**

Поред тога, обрађивач прописа је у Анализи ефеката прописа могао да презентује и детаљније податке о досадашњим геолошким истраживањима, постојећој инфраструктури у овој области, броју регистрованих привредних субјеката у овој области и тд.

II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ

Анализирајући текст Нацрта закона, Савет је мишљења да предлагач прописа користи више различитих термина за исти појам, што доводи до одређене конфузије, а сам тим може да доведе и до потешкоћа приликом примене самог Закона о геолошким истраживањима.

1. Члан 8. став 5. Нацрта закона прописује да се у елаборату о резултатима геолошких истраживања приказују процене количина, квалитета и геолошко-економског значаја прогнозних и идентификованих геолошких ресурса у оквиру основних геолошких истраживања. Из наведеног не може се закључити ко је задужен за припрему елабората – да ли је то стручна радна група или комисија из члана 6. став 3. овог Закона, само министарство или неко друго тело, а такође то није наведено ни у члану 2. став 1. тачка 26).

Иста примедба односи се и на чл. **24. и 42. Нацрта закона**, јер се из истих не види ко израђује елаборат о резултатима геолошких истраживања и/или елаборат о резервама геолошких ресурса, и елаборат о резервама геолошког ресурса. У ставу 5. члана 24, наведено је да садржај елабората одређује министар посебним правилником, али не и ко је задужен за израду тих елабората. **Позивамо предлагача прописа да прецизира одредбе које се односе на израду елабората.**

2. Чл. 13-15. Нацрта закона прописује услове за обављање геолошких истраживања, израду пројеката геолошких истраживања, елабората о резултатима геолошких истраживања, елабората о резервама геолошких ресурса, пројектовање и извођење хидрогеолошких истраживања, пројектовање и извођење инжењерскогеолошких и геотехничких истраживања и надзор над извођењем геолошких истраживањима. Нацрт на нејасан начин прописује услове за обављање ових делатности. Поред тога сами услови могу створити значајну препреку за развој делатности.

Наиме, с обзиром на број и учесталост геолошких истраживања, поставља се питање да ли је реално захтевати да предузеће има најмање три запослена лица са високом школском спремом геолошке струке. Исти квалитет истраживања могуће је остварити и уколико би лица била ангажована на други начин, а не само као запослени. Овакво решење може створити препреку стварању геолошких предузећа, или ће се формирати фиктивни уговори о раду, који ће бити раскидани одмах након испуњавања захтева. Није јасно ни ко би контролисао испуњавање овог услова.

Такође, није јасно да ли само физичко лице или и правно лице могу да буду носиоци ове лиценце. Односно, није јасно на који начин предузеће односно правно лице стиче лиценцу. Шта се дешава у ситуацији када у току вршења одређених геолошких истраживања од стране предузећа односно правног лица које испуњава услове тако што има једног запосленог који поседује договарајућу лиценцу, па том

запосленом престане радни однос, односно престане да буде запослен у том предузећу, односно правном лицу?

3. Члан 15. став 1. Нацрта закона прописује услове које мора да испуњава лице за добијање лиценце за пројектовање, извођење, руковођење и надзор над геолошким истраживањима. Између осталог, прописује се да лиценцу може да добије лице које има резултате и диплому одговарајућег геолошког усмерења. **Из наведеног као и из образложења овог члана Нацрта закона, не види се о којим се резултатима ради, односно које је резултате предлагач прописа имао у плану приликом уношења у текст Нацрта закона. Позивамо предлагача прописа да ове резултате појасни односно прецизира без непотребног усложњавања процедуре издавања лиценце.**

4. Члан 20. став 1. тачка 1) Нацрта закона прописује да техничку контролу пројекта геолошких истраживања не може да врши предузеће односно друго правно лице које је израдило тај пројекат и предузеће односно друго правно лице које је **носилац истраживања**. Имајући у виду да се термин носилац истраживања не објашњава ни у члану 2. Нацрта закона, нити је објашњен у образложењу Нацрта, Савет позива предлагача прописа да овај термин појасни.

Иста примедба се односи и на члан 23. Нацрта закона, када се први пут употребљава термин **инвеститор геолошких истраживања**. Имајући у виду да према одредбама Нацрта закона инвеститор геолошких истраживања има највеће обавезе, мишљења смо да је потребно појаснити ко је то, односно да ли је инвеститор геолошких истраживања исто лице као и носилац истраживања или лице које израђује пројекат, или неко треће лице?

5. Члан 24. прописује вршење стручне контроле елабората о резултатима геолошких истраживања. Због природе елабората поставља се питање да ли предлагач има довољно капацитета да спроведе све законом предвиђене активности и да ли је потребно укључити и министарство надлежно за послове рударства.

6. Члан 25. став 1. Нацрта закона прописује да је инвеститор геолошких истраживања дужан да један примерак елабората о резултатима геолошких истраживања и/или елабората о резервама геолошких ресурса достави органу који је издао одобрење за истраживање, у писаној и електронској форми. **Поставља се питање оправданости достављања елабората на два начина и у писаној и у електронској форми имајући у виду да се на овај начин дуплира обавеза инвеститора геолошких истраживања.**

Иста примедба се односи и на члан 40. став 2. Нацрта закона, али не и на члан 38. Те у том смислу нацрт садржи недоследно решење.

7. Чл. 26-40. Нацрта закона регулише поступак добијања одобрења за истраживање. Међутим, иако је предлагач прописа регулисао и приоритет у добијању одобрења за истраживање, пропустио је да пропише у ком року је надлежан орган дужан да изда Решење о одобрењу за истраживање, по пријему захтева за издавање одобрења, као и рок у ком Министарство издаје Решење о утврђеним и овереним резервама минералних сировина. Поред тога није регулисано ни питање поступања по непотпуном захтеву за издавање одобрења.

Иста примедба се односи и на **чл. 57-64. Нацрта закона** којима се регулише сагласност на експлоатацију подземних вода и песка и шљунка из алувијалних наслага.

8. Члан 34. став 2. Нацрта закона прописује да надлежан орган који је издао одобрење за детаљна геолошка истраживања води евиденцију – катастар одобрених истражних простора. Поставља се питање у којој форми надлежан орган води ову евиденцију? Сугеришемо да се пропише да се та евиденција води у електронској форми, с обзиром да је то у складу са Стратегијом развоја електронске управе у Републици Србији у периоду од 2009. до 2013. године.

Став 5. наведеног члана, прописује могућност заинтересованих лица да изврше увид у катастар одобрених геолошких истраживања. Имајући у виду са је тај катастар део ГеолИСС-а, поставља се питање да ли је тај увид могуће извршити и у Министрству, као органу који је надлежан за вођење ГеолИСС-а, или само код надлежног органа који је издао тачно одређено одобрење за детаљно геолошко истраживање с обзиром да заинтересовано лице може да буде нпр. из Београда док орган који је издао одобрење може да буде нпр. општина Врање.

9. Члан 35. Нацрта закона прописује на којим подручјима детаљна геолошка истраживања нису дозвољена, без посебне сагласности министарства. Међутим, нејасно је да ли је та сагласност потребна када се ради и о неопходним хидрогеолошким и инжењерскогеолошким – геотехничким испитивањима тла за потребе изградње објекта, санације терена, водоснабдевања, истраживања од општег државног интереса и научних истраживања или у тим случајевима сагласност није потребна. Уколико у овим случајевима није потребна сагласност, поставља се питање контролног механизма, односно ко врши контролу да ли се детаљна истраживања врше баш из горе наведених разлога. Такође поставља се питање процедуре за добијање ове сагласности, да ли је процедура иста као и за добијање одобрења за извођење детаљних геолошких истраживања, или не? Уколико је предлагач прописа сматрао да се ради о истој процедури то је морао и да наведе односно да образложи.


10. Члан 49. Садржи помало апсурдно решење јер у првом ставу прописује да је за коришћење података и документације основних и детаљних геолошких истраживања која су финансирана из буџета Републике Србије, плаћа се накнада у висини до 5% од реалне вредности изведених истраживања на том истражном простору, док у другом ставу прописује да **средства остварена од накнаде из става 1. овог члана приход су буџета Републике Србије и користе се искључиво за финансирање основних геолошких истраживања. То ствара крајње непотребна плаћања из буџета ка буџету.**

11. Закон у Глави VII регулише давање сагласности на експлоатацију подземних вода и песка и шљунка из алувијалних наслага. Није јасна потреба за регулисањем ове области у овом Закону и позивамо предлагача да детаљније образложи овај део.

12. Члан 78. Нацрта закона прописује да ће се подзаконска акта за спровођење новог закона донети у року од две године од дана ступања на снагу закона. Позивамо предлагача да размотри могућност да се подзаконска акта донесу у краћем временском

периоду, јер је предвиђено да се већина питања детаљније регулише подзаконском актима, па ће закон бити непримењив до њиховог доношења.

Имајући у виду наведено, Савет констатује да образложење Нацрта закона о геолошким истраживањима, који је Савету поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе. Позивамо предлагача прописа да размотри сугестије Савета и исте угради у Нацрт закона.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан Динкић

